SHORT NOTICE QUESTIONS AND ANSWERS

Sale of Sites at Rajajinagar

34. Sri DIGAMABAR RAO B. KALMANKAR (Aland).—

Will the Minister for Home and Municipal Administration be pleased to state :—

(*a*) whether the sites of Rajajinagar are notified for sale as per Government Notification published in the Deccan Herald of 5th February 1968;

(*b*) whether the sites advertised and notified for sale are already occupied and buildings are constructed on the sites by the encroachers;

(*c*) whether the notification has been issued to regularise the constructions of buildings by the encroachers;

(*d*) the reasons for issuing notification for sale of sites when there were no sites vacant ?

A.—Sri R. M. PATIL (Minister for Home and Municipal Administration).—

(*a*) 1,172 sites have been notified for allotment at the rate of Rs. 14 per square yard in Rajajinagar III stage layout, as per the City Improvement Trust Board, Bangalore, notification and not Government notification.

(*b*) All the sites that are advertised and notified for sale have not been occupied already.

(*c*) The City Improvement Trust Board has resolved to allot sites to the previous owners of lands in that area provided they are eligible according to the Allotment Rules and if they apply in the prescribed form. This applies to the case of persons who have unauthorisedly put up constructions also.

(*d*) The reasons for issuing notification are, that these properties are vested in the City Improvement Trust Board by due process of Law after acquisition. Hence the notification for sale of sites was necessary.

Sri DIGAMBARA RAO B. KALMANKAR.—Of these 1172 sites, in how many sites there are already buildings ?

Sri R. M. PATIL.—There are some sites occcupied by the Houses. I cannot say the exact number.

Sri DIGAMBARA RAO B. KALMANKAR.—Since how many years, these buildings are there on these sites ?

Sri R. M. PATIL.—They are there since their construction for the last 5 to 8 years.

Sri DIGAMBARA RAO B. KALMANKAR.—While notification was issued, why such sites on which there are already buildings are not excluded ? Why they are also notified for sale ?

Sri R. M. PATIL.—Even the construction is unauthorised and revenue land has been used for purposes other than agriculture. As such, it requires resumption. Instead of resuming, acquisition proceedings are taken.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—(ಸಿ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಹಿಂದಿನ ಮಾಲೀಕರು ನಿಯಮಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ನಿವೇಶನ ಕೊಡಲಾಗುವುದು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಅವರಿಗೆ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದು. ಯಾರಿಗೆ ಸೈಟಿಲ್ಲ ಅವರಿಗೆ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯ ಕೊಡಲಾಗುವುದು.

Sri G. CHANDRA KANTH.—Is it not a fact that this notification is taken out solely with the intention of regularising the irregularities ?

Sri R. M. PATIL.—It cannot be regularised according to law.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎನ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ರಾಜಾಜಿನಗರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಇದೇ ತರಹ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಕಡೆ ಸುತ್ತುಮುತ್ತಲೂ ರೆವೆನ್ಯೂ ಸೈಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಬರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಮನೆಕಟ್ಟಿದ್ದರೆ ರೀ ಕನ್‌ವೇ ಮಾಡಿರುವುದು ಗೊತ್ತೆ ? ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ನಗರ ಮತ್ತು ಇತರ ಕಡೆ ಎನ್‌ಕ್ರೋಚ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದೆ ಅಂತ ಕರೆಯುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂಬುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತೆ ?

Sri R. M. PATIL.—Reconveyance is not permitted under the law. What is permitted is either resumption or acquisition.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಈಗ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ, ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ರೆಸ್ಸೊಲ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೇ ಕೊಡಬೇಕು ಅಂತ ಅಂದಮೇಲೆ ಅಂತಹ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಶ್ಲಾಟುಗಳನ್ನು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಇನ್‌ಕ್ಲೂಡ್ ಮಾಡಬಾರದು ? ಮತ್ತು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ಸ್ ಕಾರ್‌ಫಾರ್ ಮಾಡಲು ಏನು ಕಾರಣ ಇತ್ತು ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀರ್.—ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಬಿಡಲಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri DIGAMBARA RAO B. KALMANKAR.—May I know whether it is not a fact that by issuing a wrong notification you have also called for applications by these innocent people who do not know anything about these contructions and you have made them to shell down the amounts and thereby you have deceived innocent persons ?

Sri R. M. PATIL.—My friend has wrongly understood the entire matter.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎನ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ರೀಕನ್‌ವೇಯನ್ಸ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ ರಾಜಾಜಿನಗರದ 3ನೇ ಸ್ಟೇಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯನಗರ ಮುಂತಾದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ರೀ ಕನ್‌ವೇ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯರವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ರೀ ಕನ್‌ವೇ ಮಾಡಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ತಕರಾರಾಗಲೂ ಕೂಡ ಬಂದಿಲ್ಲ. ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಸೈಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಈ ತರಹ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಈ ಏರಿಯಾದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಏಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ?

Sri R. M. PATIL.—Sir, I have already answered the question. Reconveyance is not correct according to law.

Sri DIGAMBARA RAO B. KALMANKAR.—It is said in the answer furnished that these properties are vested in the Trust Board by due process of law and after acquisition ; may I may know when the acquisition took place ?

Sri R. M. PATIL.—It vests in the Trust Board under Law and it becomes its property. It does not necessarily mean that the occupants of the sites are the owners.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಸಾವಿರಾರು ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಈಗ ಆ ಬಡವರ ಮನೆಗಳನ್ನು ಒಡೆದು ಅಥವಾ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಮಾರುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ದೊಡ್ಡ ರೋಪವಲ್ಲವೇ ? ಅವರು ಮಾಡಿದ ತಪ್ಪಿಗೆ ಜನರನ್ನು ಏಕೆ ಇಷ್ಟು ತೊಂದರೆ ಪಡಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಏವರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಸರ್ಕಾರ ಇದರೊಳಗೆ ಏನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರು ಪರವಾನಿಗಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಕೈವಾಡ ಇಲ್ಲ, ಇದರೊಳಗೆ ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪಾಗಿದ್ದರೆ. ಅದು ಆ ಜನರ ತಪ್ಪು. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಅಗ್ರಿಕರ್ಚರಲ್ ಲ್ಯಾಂಡ್‌ನ್ನು ಆ ಉದ್ದೇಶಕಲ್ಲದೇ ಬೇರೆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಅವರದೇ. ಇಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಆ ತಪ್ಪು ಅವರದೇ ಆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವರಿಗೆ ಅಂತಹ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ರಾ ಪ್ರಕಾರ ಇಂದು ಅವರು ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು 10-15 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಅಲ್ಲದ್ದು ಜೈಟರ್‌ಡೀಡ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ, ರಾ ಪ್ರಕಾರ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅಂದಮೇಲೆ ನಿಮ್ಮಲ್ಲ ರಾ ಇದೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri R. M. PATIL.—I request my friend to study further.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ಜನರು ಈ ತರಹ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಒಂದೊಂದು ಕಾರೋನಿಯ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಮನೆಗಳನ್ನು ಒಡೆದು ಹಾಕಿ ಅವನ್ನು ನಿರ್ಮೂಲಮಾಡಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅಥವಾ ಕಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಮನೆಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲರೈಜ್ ಮಾಡಿ ಕಟ್ಟಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಆ ಮನೆಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಉಳಿದ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಕನಿಷ್ಠ ಮಿತಿ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ರೆಗ್ಯುಲರೈಜ್ ಮಾಡಿ ಅವರ ಪಾನಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.— ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನೂ ಉತ್ತರಗಳನ್ನೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಓದತಕ್ಕ ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಅವರಿಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ ಕಟ್ಟಿದ ಮನೆಗಳನ್ನು ಒಡೆಯುವುದು ಅಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿರುವುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಪಾರ್ಥಮಾಡಿ ಇಲ್ಲ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ.

Refusal by Teachers to become Invigilators in Raichur District.

35. Sri M. NAGAPPA (Raichur).—

Will the Minister for Agriculture and Education be pleased to state :—

(*a*) whether it is a fact that teachers of Raichur District have refused to participate in the ensuing VII Standard Examinations as invigilators (Guards) ;

(*b*) whether it is a fact that the reasons for such refusal is the non-payment of the remuneration to the teachers who worked as invigilators in the year 1966-67 ;

(*c*) if so, what alternative arrangements has been made by them for conducting the examination to be held by the end of March 1968 ?